

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over karantæne fra XXX Rideklub

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.20XX en klage fra (A) (herefter "Klager") over (B) (herefter "Indklagede") beslutning om at give Klager karantæne fra XXX Rideklub i X måneder.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra Klager og Indklagede.

Klager har klaget over Indklagedes afgørelse af XX.XX.20XX om at pålægge Klager karantæne i X måneder.

Indklagede meddelte i mail af XX.XX.20XX Klager, at (A) på baggrund af *"forløbet i ridehallen og endnu et møde den XX.XX.20XX, hvor alle parter har haft mulighed for at komme med deres forklaringer enstemmigt, blev enige om, at give dig X mdr. karantæne fra den XX.XX.20XX for episoden i ridehallen"*.

Efter det for Disciplinærudvalget oplyste opstod der en lydør uoverensstemmelse den XX.XX.20XX i ridehallen mellem Klager, der fik undervisning, og en anden rytter, som trak rundt med sin hest på hovslaget. Problemstillingen synes bl.a. at have været, om Klager kom for tæt på den anden rytters hest. Den trækkende rytter følte sig efter det oplyste truet. Efter forløbet bliver Klager og (A)'s far kaldt til møde med to af bestyrelsens medlemmer. Klager sender den XX.XX.20XX en mail til Indklagede med en beskrivelse af (A)'s opfattelse af sagen.

I mail af XX.XX.20XX bekræfter Indklagede modtagelsen af mailen og oplyser, at man vil vende tilbage efter næste bestyrelsesmøde, som er den XX.XX.20XX. Der er mails mellem parterne den XX. og XX.XX.20XX og herunder fra Klagers side en opfordring til Indklagede om at gennemse videoovervågningen.

I mail af XX.XX.20XX oplyser Indklagede bl.a., at man på mødet den XX.XX.20XX har behandlet Klagers klage over håndteringen af episoden og selve situationen, og at man er ved at kontakte DRF med henblik på et møde, hvor Klager kan præsentere sin oplevelse af situationen, og hvor bestyrelsen kan få en ekstern part med til rådgivning. Klager anmoder i mail af samme dato bl.a. om en skriftlig beskrivelse af, hvad (A) konkret beskyldes for, og hvilke sanktioner man påtænker.

I mail af XX.XX.20XX svarer Indklagede bl.a. at man påtænker at tildele Klager en disciplinær sanktion som følge af, at (A) har truet den anden rytter. Man oplyser samtidig, at videoovervågningen er overskrevet og derfor ikke kan tilgås.

I mail af XX. og eller XX.XX.20XX til Indklagede nævner Klager, at (A) gerne vil have en bisidder med til et møde.

I mail af XX.XX.20XX meddeler Indklagede Klager, at man på et møde den XX.XX gerne vil høre (A)'s og bl.a. den anden rytters forklaringer, men at de ikke vil få mulighed for at høre den andens forklaring.

I mail af XX.XX.20XX meddeler Indklagede, at mødet må rykkes og spørger om Klager kan deltage i et møde den XX.XX.20XX. Klager svarer den XX.XX, at (A) lige må høre om (A)'s bisidder kan.

Der er ikke fremlagt yderligere korrespondance mellem parterne før mailen af XX.XX.20XX om karantæne.

Den XX.XX.20XX afholdes der ekstraordinær generalforsamling i XXX Rideklub, idet X bestyrelsesmedlemmer udtrådte den XX.XX.20XX.

I mailen af XX.XX.20XX er henvist til mødet den XX.XX.20XX, hvilket møde efter Klagers opfattelse var aflyst af Indklagede den XX.XX.20XX.

Indklagede har i opslag på facebook efter beslutningen den XX.XX.20XX rettet til XXX oplyst, at Klager har fået X måneders karantæne, og at (A) i konsekvens heraf ikke må befinde sig på XXX Rideklubs matrikel til og med den XX.XX.20XX.

Med klagen har Disciplinærudvalget modtaget indlæg bl.a. fra X af de ryttere, der var til stede i ridehallen den XX.XX.20XX, ligesom der foreligger udtalelser fra de X bestyrelsesmedlemmer, som har trukket sig i XX 20XX.

Indklagede har sendt et kortfattet svar til Disciplinærudvalget den XX.XX.20XX og i det henvist til, at beslutningen er truffet efter høring af begge parter. Indklagede har videre henvist til, at Klager valgte ikke at møde op. Indklagede har ikke kommenteret på det faktum, at Indklagede i mail af XX.XX.20XX. XX 20XX meddelte at mødet måtte rykkes. Klager har oplyst, at (A) på baggrund af oplysningen den XX.XX.20XX har været i forbindelse med X af bestyrelsesmedlemmerne, som over for (A) har bekræftet, at mødet var aflyst. Indklagede har fastholdt at mødet ikke var aflyst, og at den anden rytter var til stede med bisidder og X bestyrelsesmedlemmer.

Efter anmodning har Disciplinærudvalget fået tilsendt kopi bl.a. af XXX Rideklubs vedtægter, forretningsorden for bestyrelsen og af et referat fra bestyrelsesmøde den XX.XX.20XX.

Af vedtægtens § X fremgår, at *"Bestyrelsen kan meddele karantæne af nærmere fastsat omfang (max. 2 måneder) til et medlem, der gør sig skyldig i usportslig optræden, eller på anden måde opfører sig til skade for klubben. For at denne beslutning skal være gyldig kræves, at mere end halvdelen af samtlige bestyrelsesmedlemmer stemmer for karantænen. Medlemmet skal have adgang til at udtale sig overfor bestyrelsen, inden afstemningen finder sted....."*

Det fremgår af vedtægtens § X, at bestyrelsen består af X personer. Efter § X i forretningsordenen er bestyrelsen beslutningsdygtig, når mindst X bestyrelsesmedlemmer herunder formanden eller næstformanden er til stede.

Af referat af XX.XX.20XX fremgår bl.a. ikke, hvem der var til stede på mødet. Under pkt. "Episode i hallen omkring X medlemmer" fremgår: "Efter drøftelse af sagen og de forskellige udtagelser fra flere der var i hallen på tidspunktet for episoden og begge medlemmers forklaring af denne, så er vi enige i bestyrelsen om, at vi som klub er nødsaget til at handle på denne slags episoder for at sætte en grænse for, hvad vi som forening kan tillade."

AFGØRELSE

Disciplinærudvalget finder, at karantænen meddelt Klager er ugyldig.

Indklagede skal til Dansk Ride Forbund betale 5.000 kr. i sagens omkostninger jf. vedtægtens § 15.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftligt grundlag i Disciplinærudvalget.

Karantæne til et medlem fra en forening er et af de mest indgribende skridt, som en forening kan træffe over for et medlem.

Efter Disciplinærudvalgets opfattelse følger det af Indklagedes vedtægt § X stk.X., at bestyrelsen kan meddele karantæne af nærmere fastsat omfang (max. 2 måneder) til et medlem, der gør sig skyldig i usportslig optræden, eller på anden måde opfører sig til skade for klubben. For at denne beslutning skal være gyldig kræves, at mere end halvdelen af samtlige bestyrelsesmedlemmer stemmer for karantænen. Medlemmet skal have adgang til at udtale sig over for bestyrelsen, inden afstemningen finder sted.

Efter det foreliggende finder Disciplinærudvalget ikke, at Indklagede har bevist, at Klager i forbindelse med den meningsudveksling, som har fundet sted den XX.XX.20XX i ridehallen mellem Klager og en anden rytter kan henføres til usportslig adfærd, eller at Klager på anden måde skulle have opført sig til skade for klubben.

Indklagede har heller ikke fremlagt dokumentation for den anden rytters synspunkter eller andet, som kan støtte Indklagedes beslutning.

Det fremgår videre efter Disciplinærudvalgets opfattelse, at Klager på baggrund af mailen af XX.XX.20XX med rette blev bibragt den opfattelse, at mødet den XX.XX.20XX var aflyst. Klager har

derfor heller ikke i overensstemmelse med vedtægtens bestemmelse haft mulighed for at udtale sig over for bestyrelsen, herunder den bestyrelse, som den XX.XX.20XX traf beslutningen og hvoraf mere end halvdelen efter det oplyste var nyvalgte den XX.XX.20XX.

Endelig bemærkes det, at det ikke af referatet fra mødet XX.XX.20XX, der er uunderskrevet, og ikke angiver hvem der var til stede, fremgår at beslutning om karantæne er truffet med det flertal, som kræves efter vedtægten.

Efter Disciplinærudvalgets vurdering er karantænen meddelt Klager af (B) derfor ugyldig.

Efter Dansk Ride Forbunds vedtægter § 15 kan Disciplinærudvalget i sager om tvister i klubber mellem medlemmer og klubbens bestyrelse beslutte bl.a. at kræve dækning af omkostninger ved sagens behandling. Udvalget har besluttet, at (B) i anledning af sagen skal betale 5.000 kr. til Dansk Ride Forbund.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.20XX



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander Hein

Carsten Kassow

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:
Indklaget: (B)

Klager: (A)